

# Credibilidad y Encuestas

Ana Cristina Covarrubias

COVARRUBIAS Y ASOCIADOS

Las encuestas preelectorales fueron protagonistas importantes de las elecciones que acabamos de vivir. Mantuvieron informado a un segmento importante de la población de los rumbos que iba tomando la contienda y, a diferencia de lo ocurrido en 1994 en que se publicaron encuestas francamente antagónicas, en esta ocasión la tónica general fue más de concordancia que de discordancia, ya que todas las encuestas, cuyas publicaciones aparecieron sistemáticamente, señalaron el liderazgo del Ing. Cárdenas en la elección por la jefatura de gobierno del Distrito Federal y dieron cuenta de la mayoría relativa priísta en la elección de diputados y senadores federales.

La credibilidad en las elecciones que acabamos de vivir halla su explicación básica en la equidad de la contienda y en la imparcialidad y apego a las normas legales con que el IFE ciudadano llevó a cabo la conducción del proceso. Sin embargo, no cabe duda de que el fluir de información concordante de las encuestas, por lo menos en lo que se refiere a las posiciones de liderazgo (que es lo que de hecho atiene de la población), fue un factor importante que contribuyó a la credibilidad de los resultados de las elecciones federales y de jefe de gobierno de la Ciudad de México.

Los resultados podrían gustarles a unos y disgustarles a otros, pero para la gran mayoría eran los esperados, las encuestas ya habían hablado de ellos, no había grandes sorpresas, no había por qué no creerles.

En este artículo presentamos una síntesis de los resultados de las principales encuestas publicadas en los diarios de mayor circulación de la Cd. de México, que dan cuenta de intenciones de voto en lo relativo a la elección de diputados federales y a la de jefe de gobierno de nuestra ciudad capital. El propósito es que nuestros lectores tengan los elementos para evaluar esto de las concordancias y discrepancias de las encuestas, así como los niveles de precisión que se alcanzaron en la elaboración de pronósticos.

Para hacer este ejercicio **solamente** se tomaron las

encuestas cuyas publicaciones en los diarios incluyeron, como mínimo, los siguientes datos: fecha del levantamiento de información, tamaño de la muestra y porcentajes «crudos» de resultados, incluyendo la proporción de personas que **no** expresó su intención de voto, a la que denominamos «no información».

Teniendo los anteriores datos se elaboraron tablas que permiten comparar lo comparable y que dan a nuestros lectores los elementos mínimos para analizar los resultados dados a conocer a lo largo del proceso por diferentes agencias de investigación.

Cada tabla muestra bloques de encuestas que fueron levantadas en lapsos similares de tiempo y en las columnas se da cuenta de los siguientes datos. a) Nombre de la agencia investigadora y del medio impreso en el que apareció publicada la encuesta.

b) Fecha del levantamiento, que no de la publicación de la información, lo cual es importante para saber con precisión de qué momento del proceso se está hablando.

c) Tamaño de la muestra recogida, que incluye la «no información» y de la «muestra efectiva» que corresponde al número de personas que sí respondieron la pregunta sobre intención de voto.

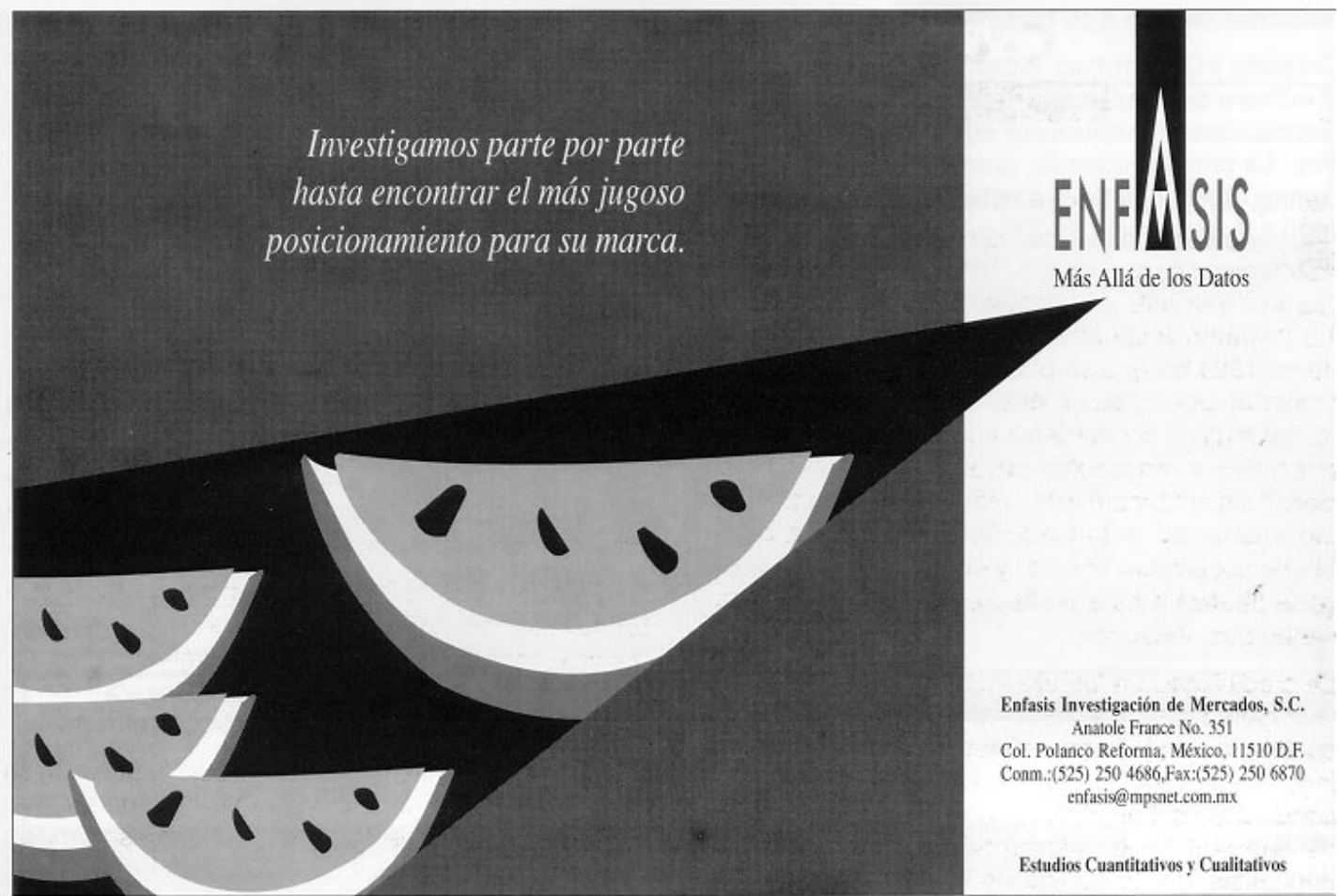
d) Margen de error teórico para la «muestra efectiva», aspecto fundamental para determinar, con cierta aproximación, el «intervalo» de proporción mínima y máxima de intención de voto en el que se pueden mover los resultados presentados.

e) Resultados reportados, descontando la proporción de «no información».



## Elección de diputados federales

En parte porque la población defieña estaba más ávida de saber lo que estaba ocurriendo en la contienda por la jefatura de gobierno del Distrito Federal y, en parte porque la realización de la encuesta sobre diputados federales resultaba más compleja desde el punto de vista técnico y más costosa, el hecho es



que las únicas encuestas que salieron publicadas periódicamente sobre esta elección fueron las del periódico Reforma. Ya al final del proceso en las fechas últimas permitidas por el COFIPE, cuatro agencias de investigación publicaron resultados. De ellos se da cuenta en la tabla 1 que ilustra los diferentes niveles de precisión alcanzados por las distintas encuestas comparando sus resultados con los dados a conocer por el IFE.

**Elección de diputados federales**  
Pronósticos de votación

	PAN	PRI	PRD	Otros
Aldúncin	34	36	24	6
Consulta	26.8	41.7	25.9	5.6
Covarrubias*	30.8	39.70	23.9	5.6
Reforma	30	37	25	8
<b>IFE</b>	<b>26.61</b>	<b>39.10</b>	<b>25.72</b>	<b>8.51</b>

	Diferencias			
Aldúncin	7.39	3.10	1.72	2.51
Consulta	0.19	2.60	0.18	2.91
Covarrubias	4.19	0.60	1.82	2.91
Reforma	3.39	2.10	0.72	0.51

\* El pronóstico publicado por Covarrubias y Asociados en junio 26/97 era sobre VNE (Votación nacional efectiva) esto es, descontando las proporciones de los partidos políticos que no llegaban al 2% de la votación. En dicho pronóstico no existía la categoría «otros» sino sólo aparecía el PVEM. Para propósitos de comparabilidad aquí sí se incluye la categoría «otros».

Como puede apreciarse, con mayor o menor precisión en relación a las proporciones de cada uno de los partidos, las encuestas coincidieron en colocar al PRI como el partido con mayor proporción de in-

tenciones de voto a su favor.

Consulta y Covarrubias hicieron estimaciones sobre el número de curules que habría de lograr el Partido Revolucionario Institucional en la Cámara de Diputados. La primera agencia, con base en los datos del conteo rápido que llevó a cabo el día de la elección, llegó a la estimación de 235 lugares, o sea solamente 4 menos de los datos a conocer por el IFE. Por su parte Covarrubias junto con Voz y Voto hicieron un pronóstico 15 días antes del día de la elección, con base en los datos de su encuesta (ver número pasado de Voz y Voto) en el que se estimó que el número más probable de curules que habría de conseguir el tricolor era 244, es decir 5 más de las que el IFE llegó a establecer.

**En el mes de enero**, cuando ninguno de los partidos contendientes había designado al candidato que lo representaría en la contienda, las encuestas **coincidian** en señalar que el partido que llevaba el liderazgo era el PAN.

Teniendo en cuenta los diferentes márgenes de error teórico de las distintas agencias, Aldúncin, Covarrubias y Reforma encontraban una situación de «empate» entre el PRI y el PRD. Por su parte, Indemerc y Geo sí encontraban diferencias en la posición de estos partidos; la primera agencia colocaba en la segunda posición al PRD y GEO tenía en esa posición al PRI.


El promedio colocaba al PAN a la cabeza con un margen amplio sobre sus dos contendientes que se encontraban en posiciones similares.

**Elección del Jefe de Gobierno del Distrito Federal  
Enero de 1997**

Agencia Investigadora/ Medios	Fecha levantamiento	Tamaño muestra	Tamaño de muestra efectiva *	Margen de error teórico/ N efectiva	R e s u l t a d o s			
					PAN	PRI	PRD	Otros
Aldúncin Universal	21-23	1154	889	±3.3	36	29	27	8
Covarrubias Voz y Voto	17-19	400	320	±5.5	49	21	26	4
Reforma	18-22	800	528	±4.3	37	28	28	7
Indemerc Jornada/ Excélsior	24-28	600	468	±4.5	46	18	31	5
GEO Economista	17-18	400	228	±6.5	43	31	19	7

\* Descontando «No información»

**Promedio**      42.2      25.4      26.2      6.2

 **La elección de jefe de gobierno del Distrito Federal**

Abundaron las encuestas sobre esta elección, prácticamente no hubo semana dentro del proceso que no saliera publicada alguna. En este ejercicio se reportan las principales encuestas publicadas en los cuatro momentos clave del proceso.

**En el mes de marzo** cuando ya todos los partidos políticos habían nombrado a sus candidatos, cuando ya no había sido Diego Fernández de Cevallos el candidato del PAN y sí lo era Cuauhtémoc Cárdenas por el PRD y frente a ambos Alfredo Del Mazo contendía por el PRI, las encuestas **coincidieron** en afirmar que la ventaja panista se había desvanecido.



**Elección del Jefe de Gobierno del Distrito Federal  
Marzo de 1997**

Agencia Investigadora/ Medios	Fecha levantamiento	Tamaño muestra	Tamaño de muestra efectiva *	Margen de error teórico/ N efectiva	R e s u l t a d o s			
					PAN	PRI	PRD	Otros
Aldúncin Universal	13-25	626	ND	ND	35	31	26	8
Berúmen	9-11	800	616	±3.9	27.3	36.4	31.2	5.1
Indemerc Jornada	3-8	800	608	±4.0	28	25	39	8
GEO Economista	7/8	400	276	±5.9	30	29	32	9
CEO/U de G Financiero Universal Jornada	13-14	800	728	±3.6	31	23	38	8
Reforma	7/8	400	276	±5.9	29	29	32	10

\* Descontando «No información»

**Promedio**                      **30**        **29**        **33**        **8**

Sin embargo, Reforma y GEO encontraban una situación de «empate» entre los tres partidos contendientes. Aldúncin hallaba en posiciones similares al PAN y al PRI, relegando al PRD. Indemerc y CEO/ U. de G. le daban la ventaja clara al PRD, en tanto que los datos de Berúmen apuntaban más hacia un liderazgo priísta. Este fue el momento de mayor desconcierto por la disparidad de resultados.

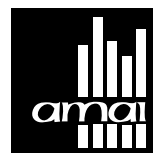
situación de empate aunque ya se apuntaba la tendencia al liderazgo por parte del PRD.

**En el mes de mayo**, después de que todos los contendientes tenían poco más de un mes de intensa campaña tanto a nivel de medios masivos de comunicación como de presentaciones personales y que ya había pasado el debate entre los candidatos del PRD y del PRI ¿qué nos dijeron las encuestas?

El promedio de resultados claramente hablaba de una

**¡Anúnciese en!**

Un medio dirigido  
a gente como *Usted*



DATOS  
DIAGNOSTICOS  
TENDENCIAS

Ventas: 254.4210



**Elección del Jefe de Gobierno del Distrito Federal  
Mayo de 1997**

Agencia Investigadora/ Medios	Fecha levantamiento	Tamaño muestra	Tamaño de muestra efectiva *	Margen de error teórico/ N efectiva	R e s u l t a d o s				
					PAN	PRI	PRD	Otros	
Aldúncin Universal	19-23	442	ND	ND	26	21	35	18	
Berúmen	9-11	1250	962	±3.2	22	28.5	41.5	8	
Covarrubias Voz y Voto	16-18	1000	740	±3.6	24	23	43	10	
GEO Economista	30-31	400	304	±5.6	21	25	43	11	
Reforma	16-18	1100	957	±3.2	24	20	45	11	
* Descontando «No información»					<b>Promedio</b>	<b>23</b>	<b>23.5</b>	<b>41.5</b>	<b>12</b>

**Todas coincidieron** en que el claro liderazgo lo llevaba el PRD con Cuauhtémoc Cárdenas y que el PAN y el PRI se encontraban en posiciones similares. El promedio obviamente nos hablaba de lo mismo.

**Elección del Jefe de Gobierno del Distrito Federal  
Junio de 1997**

Agencia Investigadora/ Medios	Fecha levantamiento	Tamaño muestra	Tamaño de muestra efectiva*	Margen de error teórico/ N efectiva	R e s u l t a d o s				
					PAN	PRI	PRD	Otros	
Aldúncin Universal	12	-		ND	24	18	38	21	
Berúmen	21-23	2500	1925	±2.2	18	26	47	9	
GEO Economista	19/20	400	304	±5.3	18	24	50	8	
Reforma	25/26	1154	935	±3.2	19	20	47	14	
* Descontando «No información»					<b>I F E</b>	<b>15.58</b>	<b>25.60</b>	<b>48.09</b>	<b>10.72</b>

	Diferencias			
Aldúncin	8.42	7.6	10.09	10.28
Berúmen	2.42	0.4	1.09	1.72
GEO	2.42	1.6	1.91	2.72
Reforma	3.42	5.6	1.09	3.28

**Al final de la contienda, junio de 97, todas** las encuestas **coinciden** en que Cuauhtémoc Cárdenas es quien más intenciones de voto tiene a su favor. Además todas, salvo Aldúncin, ubican al PRI en la segunda posición ya despegado, significativamente (Berúmen y Reforma), del PAN.

Desde 1994 las encuestas llevadas a cabo con rigor científico se ganaron un voto de confianza al término del proceso electoral. Pero la experiencia vivida ahora, seguramente habrá de acrecentar en nuestra so-

ciudad, la conciencia del valor que tiene esta herramienta, tanto para la planeación estratégica que llevan a cabo los partidos políticos, como para la información de la ciudadanía.

La feria de desconfianzas en relación a las encuestas, que privó en el pasado, debe quedar atrás. Prejuicios como que: los mexicanos mentimos al ser encuestados, las agencias investigadoras mexicanas no tienen el nivel de avance tecnológico que tienen las de otros países y que los resultados de las encuestas dependen de quienes las pagan, de nueva cuenta han sido desmentidos.

Para lograr esto en mucho ha contribuido el comportamiento de las propias agencias que han publicado con transparencia sus resultados. Que especificaron en su ficha metodológica, los datos que son fundamentales para hacer una lectura apropiada de las encuestas. En esta ocasión se avanzó en el sentido de que la mayoría de las encuestas de publicación sistemática reportaron fecha del levantamiento de la información, tamaño de muestra, procedimiento de muestreo y datos crudos especificando la proporción de «no información»; gracias a ello fue posible hacer el ejercicio objeto del presente artículo.

Faltaría insistir en la publicación de: los márgenes de error reales, el nombre del cliente que ordena hacer la encuesta y que se diferencie claramente entre pronósticos y resultados de encuestas.

En 94 la credibilidad en las encuestas se dio después de terminado el proceso, la gran diferencia es



que ahora se gestó durante el proceso mismo. En 94 escribimos que las «encuestas habían llegado para quedarse»; ahora nuestra reflexión va más allá, han de quedarse para contribuir al fortalecimiento de la credibilidad en nosotros mismos y en nuestras instituciones.

## PERLAS DE SABIDURIA

Ahora sí ya le entendí a la crisis, no vivo en México, estoy en la Montaña Rusa.

Hombre 28 años Nivel C

Tengo al mejor marido del mundo, es agente de viajes y está dos días a la semana en casa.

Mujer 24 años nivel C

Lo importante de la alimentación no es estar sana sino estar buena.

Mujer 18 años nivel B

Los productos de belleza son maravillosos, no me sirven tanto para verme bien sino para sentirme mejor.

Mujer 48 años nivel B

Yo no tengo problemas con el trago, sólo con mi mujer y mi patrón.

Hombre 38 años nivel D