

## CONFERENCIA

(Versión estenográfica de las palabras improvisadas)

**Doctor Carlos Salinas de Gortari:**

Muy buenas tardes, cuando me dijeron que era a las 3:50 mi presentación, la única duda que me generó fue si ya habían comido ustedes o la comida era después, porque si es antes la comida, da mucho sueño a esta hora y entonces dije, si me pongo a leer a lo mejor voy a contribuir a la somnolencia que provoca el horario, pero la Dra. Gabriela De la Riva no me dio opción, me dijo que me tocaba hoy, a esta hora, en este espacio y con mucho gusto acepté.

Con mucho gusto acepté por dos motivos; uno por el trabajo tan importante que ustedes desarrollan, y sobra decir en qué radica su importancia, nadie mejor que ustedes lo saben, aunque yo agregaré dos o tres motivos de relevancia al trabajo de investigación que ustedes llevan a cabo; pero el segundo motivo de responder a esta invitación de la Dra. De la Riva y de la AMAI, es que aproximadamente hace 16 años... 18 años, la memoria falla cuando se estira uno en el tiempo, me tocó la oportunidad de estar presente en el primer Congreso que ustedes llevaron a cabo, combinó empresas europeas, norteamericanas y sobre todo, era la primera vez en 1992 que, habiendo ustedes apenas nacido, se llevaba a cabo una reunión así.

Para mí, esas efemérides tienen un gran significado, por eso muchas gracias por esta invitación, y sobre todo, muchas gracias por compartir con ustedes estas reflexiones. Mi interés es hacer una breve reflexión, pero sobre todo, tener la oportunidad de escuchar sus comentarios y sobre todo de atender sus preguntas, en eso quedé con la Dra. De la Riva y, siempre he creído que se aprende más escuchando que hablando, y por eso es que tengo tanto interés en saber dónde están sus inquietudes, sus preocupaciones y estoy seguro habremos de compartir también muchas de las posibilidades o de las iniciativas.

Les comentaba yo al principio que, siendo tan importante el trabajo que realizan, yo creo, y por la experiencia que tuve en la Presidencia de la República, que hay tres áreas adicionales que muestran la relevancia del trabajo que ustedes llevan a cabo; una, la forma como pueden promover, no sólo la formación de ciudadanía, sino además, la comunicación entre ciudadanos, en un momento les daré un ejemplo sobre eso; la segunda, la contribución tan importante que hacen, a la democracia en el terreno electoral; y la tercera, igualmente importante, en el ejercicio de gobierno.

Por lo que hace al aliento que pueden dar a la formación ciudadana y a la participación, déjenme compartirles mi experiencia con el Programa Nacional de Solidaridad. Son ustedes la mayoría muy jóvenes, posiblemente no recuerdan el trabajo que se desarrolló en este programa, pero lo que buscaba, en el periodo de gobierno que a mí me tocó el honor de encabezar, fue crear condiciones para el empoderamiento popular, para pasar de circunstancias en que la mayoría de los mexicanos, entre ellos de manera destacada los más pobres, dejaran de ser objetos de la dádiva estatal y se convirtieran en sujetos de su propia transformación, y Solidaridad fue un programa que, atendiendo las demandas sociales básicas, buscó sobre todo que la solución viniera de la propia población organizada.

Yo tomé posesión un 1ro. de diciembre, el día 2 tuve tres actos que significaron las prioridades del arranque de mi gobierno:

La primera, la convocatoria de los distintos partidos políticos para dialogar sobre la reforma política y electoral, ante los resultados tan debatidos de la elección de 1988, nos reunimos en Palacio Nacional, con mi partido el PRI, con el Partido Acción Nacional y con varios de los partidos que habían conformado el Frente Democrático Nacional, que postuló al Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, eso fue el 2 de diciembre.

También, una reunión con el equipo económico encabezado por el entonces Secretario de Hacienda, el Dr. Pedro Aspe, pero del que formaban parte el Secretario de Programación y Presupuesto - Ernesto Zedillo, el Secretario de Comercio - Jaime Serra, el Director del Banco de México - Miguel Mancera, el Secretario del Trabajo - Arsenio Farell, con sus respectivos colaboradores, entre ellos, un joven destacado en el Banco de México que se llamaba Agustín Carstens, y un colaborador de Pedro Aspe, que se llamaba Francisco Gil, además de Guillermo Ortiz... de Ángel Gurría.

Y el propósito era encontrar los caminos para reducir el peso excesivo de la deuda externa que se había acumulado durante los años 70, y hacía que todos los recursos gubernamentales se trasladaran a servir a esa deuda, y no nos dejaban recursos para el crecimiento económico.

Fue de ahí donde nació el arranque de las negociaciones para reducir la deuda, y no sólo renegociarla y posponer su pago, dio lugar al Plan Brady, que es la primera reducción en la historia de América Latina, y que hoy se está proponiendo como manera de resolver el problema de Grecia y de la Unión Europea frente a los problemas de sobreendeudamiento que han enfrentado esto también fue el 2 de diciembre.

Y la tercera reunión, que también mostró la prioridad, fue la puesta en marcha del Programa de Solidaridad, este programa que repito, se alejaba de la dádiva gubernamental, del clientelismo estatal que se conoce como "populismo", o aquí en la Ciudad de México como "neopopulismo", pero no voy a hablar de ese tema para que el otro innombrable no se queje de mi participación – sí siempre hay tiempo para el *revire*- y, así como se alejaba del neopopulismo, la propuesta de solidaridad era tomar una distancia franca y decidida del neoliberalismo que ya hincaba sus raíces y que pretendía, sobre todo, convertir a los más necesitados, repito, en objetos y no en sujetos de su transformación.

Así arrancó Solidaridad, en un acto en Palacio Nacional, en el que recuerdo que algún colaborador mío, después del evento me comentó, unos días después, que uno de sus hijos cuando vio en la televisión ese evento dijo: "papá, por fin" me llamó la atención, dijo este chico "que los pobres regresaron a Palacio Nacional". Y es que lo hicimos con ellos y, con su propia organización autónoma, pero muy participativa, pusimos en marcha el Programa de Solidaridad.

¿Por qué este antecedente? porque Solidaridad arrancó con una amplia participación social, y recursos presupuestales que no provenían del déficit público, es decir, no se financió con billetes que se imprimían en el Banco de México, y tuvimos espacio de financiar ese gasto social sin déficit fiscal, porque tanto con la reducción de la deuda externa con el Plan Brady, como con la reducción de la deuda interna derivada de los ingresos de las privatizaciones de las empresas públicas; y privatizamos por una razón

muy sencilla, mientras el estado acumulaba propiedades, el pueblo acumulaba necesidades; y decidimos pasar de un estado propietario, dominado por las burocracias, a una sociedad solidaria participativa.

Y de ahí las privatizaciones para reducir la deuda interna y liberar recursos para tener gasto social sin déficit fiscal. Y Solidaridad arrancó con una gran intensidad en la introducción del agua potable en las colonias, la electrificación, teníamos más de cien mil escuelas públicas con años y años sin mantenimiento y rehabilitación, logramos hacerlo con ciento diez mil de ellas, y también los programas de crédito a la palabra en el sector rural, el apoyo a las empresas de solidaridad, en fin, tenía los aspectos de atención a las necesidades básicas, de apoyo a la producción y de creación de una economía social a través de estas empresas de solidaridad.

Arrancó muy bien, en el gobierno en el año de 1989 estábamos muy alentados por el avance de Solidaridad, hasta que nos dimos cuenta que, efectivamente, tenía un gran impacto porque eran hechos concretos que venían realizando los propios participantes, pero nadie más lo sabía. Al final del año 1989 levantamos una encuesta para medir nuestras decisiones, y lo que encontramos es que había prácticamente un conocimiento nulo de lo que significaba el programa.

Y es que en un país de alrededor de dos millones de kilómetros cuadrados, y más de , noventa millones de habitantes, por amplio que fuera el programa, la nula comunicación hacía que muy poco se conociera. Y entonces decidimos ponerle marketing a la sustancia, la sustancia, era el programa, pero nos dimos cuenta que hacía falta la comunicación.

Y de ahí que, un grupo de comunicadores con gran sentido de la innovación, encabezados por Isaac Chertorivski se dieron a la tarea de construir el mensaje que nosotros dábamos pero transformado en la comunicación. La frase que definía el Programa de Solidaridad era “Unidos para Progresar”, todos juntos, sumados, haciendo un esfuerzo para enfrentar la adversidad y lograr salir adelante.

Y de ahí vinieron una serie de spots televisivos y de radio, que después supimos han sido de los de más amplia recordación entre la sociedad. El impacto fue extraordinario, yo no sé si ustedes recuerden aquel de “Don Beto, Don Beto y que tenía una lagrimita en el ojo y es porque se le había metido una basurita”, pero esas cosas que parecían intrascendentes, convirtieron al Programa de Solidaridad en un elemento que se conoció y se difundió de una manera extraordinaria dentro del país. Pero tuvo un efecto adicional, y ahí es donde yo menciono que la comunicación juega un papel bien importante para la formación de ciudadanía y la participación. Permitted que todos aquéllos que habían hecho su comité de solidaridad para pavimentar su calle, y ellos ponían su trabajo o pagaban parte del cemento, y además alimentaban a otros que participaban en la obra o en la electrificación de sus colonias, apoyaban a los trabajadores de la CFE o del SME, que llevaban a cabo esa electrificación, o abrían las zanjas por donde se introducía el agua potable, o se organizaban para que hubiera la titulación de los lotes en condición y regularidad, y garantizar así la seguridad de los derechos de propiedad, o iban transformando la vida cotidiana de sus colonias al construir sus canchas deportivas, tener a los muchachos en la ocupación en esas actividades.

La comunicación a través de los spots de solidaridad, permitió que los que participaban en otros lugares y en otras comunidades supieran que formaban parte de un esfuerzo que

era verdaderamente nacional. Y los comunicó, y permitió que se entrelazaran, y eso fue uno de los elementos, yo diría, más importantes que mostró lo fundamental que representa comunicar la sustancia. Y de esa manera pudimos, no sólo acreditar el programa ante la sociedad, sino construir más capital social, que no es otra cosa que redes de relación, según lo han definido los que así lo han estudiado, y que permitían fortalecer la participación ciudadana. Así que tanto la medición de lo que significaba, como el comunicarlo adecuadamente, nos mostró que tan importante es la sustancia como la manera en que se comunica. Sustancia sin comunicación, puede quedar en irrelevante, y comunicación sin sustancia, nada más no se sostiene en el tiempo. Eso, en relación a algunos temas que hoy son de interés.

Así que el primero, ciudadanía y participación me parece que hay ahí una contribución adicional y bien importante en lo que ustedes llevan a cabo.

El segundo elemento en el que la medición de las actitudes y de los deseos y comportamientos fueron bien importantes para nosotros en la tarea de gobierno, tuvo relación sobre todo en la parte del avance democrático y en el ámbito electoral.

La elección de 1988, en gran medida fue tan debatida y discutida, porque a pesar de que las autoridades habían hecho un gran esfuerzo para que pudieran dar resultados de la jornada electoral, no ocho días después de celebrada ésta, como se acostumbraba antes, sino la innovación era que se daría un miércoles, una vez que se daba la jornada electoral el domingo del día de la elección.

Pero lo que la autoridad electoral no previó, fue la enorme competencia que se dio en la elección de 1988, y cuando la competencia se acentúa, con mayor razón la población quiere saber cuál es el resultado, pero el mismo día de la elección. Ya teníamos información de cómo iba a estar de competida la elección, precisamente porque fue la primera elección presidencial en la cual se levantaron encuestas y se publicaron previas a la jornada electoral, y así, si ustedes revisaran la prensa de fines de mayo o inicio de junio de 1988, hubieran encontrado publicada una encuesta de Gallup, que daba arriba del 50% para el PRI, 23% para el Frente Democrático Nacional y 19% para el PAN.

El periódico *La Jornada* publicó también una encuesta con un resultado muy similar, y nosotros dentro de la organización para la jornada, dentro del partido, levantamos una encuesta enorme a nivel nacional, unos cuantos días antes de la elección, que nos mostró lo enormemente competida que iba a estar, porque por primera vez, el voto se iba a repartir entre tres grandes fuerzas electorales, el PRI, el Frente Democrático (el antecedente del PRD) y el PAN. Así que sabíamos lo competida que iba a estar, pero no existían los instrumentos de los que disponía la autoridad, un mecanismo para poder dar resultados confiables y creíbles el mismo día de la elección.

Y siguieron manejándose por el método que es el fundamental, contar voto por voto, casilla por casilla, pero la información de las cincuenta y cinco mil casillas de entonces tomaba esos tres días para poder llegar a hacer la sumatoria y dar el resultado de la jornada electoral. Fue la falta de una encuesta de salida de casillas o la cuenta rápida, lo que impidió dar resultados ese día de la jornada electoral de 1988, y fue lo que dio pie para todo el debate que se generó entonces, y todavía hoy se siguen escuchando ecos de él.

Por eso, para la elección presidencial de 1994, nosotros invitamos a las firmas más destacadas de consultoría nacional e internacional, entre ellas al Sr. Mitofsky para que estuvieran en México, y construyéramos un mecanismo para poder tener información confiable el mismo día de la jornada electoral. Y fue así que en la elección de 1994, por primera vez, se tuvieron resultados la noche de la jornada electoral, porque contamos con una encuesta a la salida de las casillas y la llamada "cuenta rápida" que lo que hace es seleccionar un núcleo representativo de las casillas instaladas, no se visitan más de seiscientos, pero ahí ya se puede tener el resultado, no de lo que dice el que votó y a la salida responde el cuestionario, sino cuál es el resultado efectivo en la propia casilla, y ustedes saben, que el nivel de confiabilidad de la cuenta rápida es alrededor del 99%, y el margen de error es del 1% ó 2% cuando mucho, por lo tanto, su enorme confiabilidad. Pudimos entonces en la elección presidencial más concurrida en la historia de México 77% de los ciudadanos en el padrón salieron a depositar su voto en 1994, y cuando regresaron a sus hogares, esa noche supieron con una confiabilidad prácticamente absoluta, quién era el ganador de la elección presidencial en el año de 1994. Fue una contribución fundamental al avance democrático del país, y un resultado precisamente del trabajo similar al que ustedes realizan.

Y el tercer ejemplo que yo les quería compartir de la importancia del trabajo que realizan, es el relacionado al ejercicio del gobierno. En ocasiones, cuando se tiene la responsabilidad de gobernar, y me parece que es algo que se ha venido haciendo más enfático en tiempos recientes, constantemente se están haciendo levantamientos de opinión y es muy importante, no cabe duda, pero hay que tener cuidado de no caer en el dilema de decidir por lo que la encuesta de opinión dice, en lugar de levantar una encuesta de opinión para medir el efecto de la decisión que ya se ha tomado; son dos diferencias de grado enorme, el de medir el efecto de decisiones tomadas frente a esperarse a tomar la decisión según la encuesta de opinión que se levante sobre el resultado o la acción que se piensa llevar a cabo. Y esto es bien importante, sobre todo cuando se tiene un ánimo reformador, ¿por qué? porque cuando se va a reformar el quiere decir que se está dispuesto a cambiar lo que está comúnmente aceptado en la sociedad. Claro, en respuesta a un reclamo de la propia sociedad para que se le transforme, y eso, eso significa que el reformador por definición está en minoría, sobre todo cuando arranca el proceso de reformas.

Nosotros tuvimos un ejemplo de ello en el ejercicio del gobierno, al cambiar las condiciones internacionales con la caída del Muro de Berlín en 1989, y terminar la llamada Guerra Fría, y al poco tiempo desaparecer la Unión Soviética, lo que llevo incluso a algunos autores a hablar del fin de la historia, bastante miope, pero muy buena la frase.

Las condiciones cambiaron radicalmente, y lo que para nosotros durante gran parte de nuestra historia fue fundamental, que era tratar de vivir lo más alejados de la potencia del norte, los Estados Unidos de Norteamérica, la mayor potencia mundial y nuestro vecino fatal, decidimos modificar por esa nueva realidad internacional de la caída del Muro de Berlín, la forma de relacionarnos con la mayor potencia del mundo, y después de varios presidentes de la República, incluido yo, al inicio de mi gobierno de negarnos a tener una relación más estrecha comercial y económica con el vecino del norte, aceptamos iniciar las negociaciones de un Tratado de Libre Comercio para formar, lo que sumando a Canadá, sería entre los tres países la región de libre intercambio más grande del mundo, después de que la Unión Europea ya había decidido formar la suya, la nuestra incluso, la superaría en tamaño.

Fue una decisión que el Senado de la República abrió foros para normar su criterio, y darnos la autorización para llevarla a cabo. Levantamos una encuesta entre la población, una encuesta que hicimos en el gobierno, y el resultado fue mayoritariamente en contra de la decisión de llevar a cabo esta negociación, pues hay ocasiones en que la responsabilidad del gobierno implica tomar decisiones que incluso pueden ir en contra de la opinión mayoritaria, no porque se imponga el criterio de unos pocos frente a la opinión de la mayoría, sino porque hay una nueva realidad y un contexto diferente que exige tomar decisiones para poder enfrentarlo.

Con la aprobación del Senado fuimos a la negociación y, cuatro años después, como ustedes saben, la concluimos en noviembre de 1993, y entonces volvimos a levantar otra encuesta, lo que encontramos fue una aprobación mayoritaria a favor de la negociación del TLC, ¿qué quiere decir? que ahí la medición de la opinión pública nos sirvió para calibrar la decisión que tomábamos desde la responsabilidad del gobierno, mas no estábamos esperando la encuesta para ver qué hacíamos, y esto es una diferencia que me parece a mí, permite llevarse a cabo, precisamente por la calidad del instrumento que ustedes, de manera tan importante, conducen y en respuesta al ejercicio y la responsabilidad que se tiene desde el gobierno.

Éstas son las reflexiones que yo quería compartir con ustedes en la relación que existe entre la actividad tan importante que realizan, y las responsabilidades que se tienen desde el Gobierno de la República. Me parece, además, que los tiempos que hoy se viven, sigue cobrando una gran importancia, la medición de la opinión pública y el calibrar las decisiones desde el gobierno, sobre todo en estos tiempos en los tiempos que hoy vivimos.

Tiempos que en el ámbito internacional son de una gran incertidumbre, como ustedes saben, en el año 2008 hizo erupción la crisis financiera y económica más severa desde 1929, cuando se vio la Gran Depresión y de los vaivenes que se vivieron durante la Segunda Guerra Mundial, se le ha llamado la Gran Recesión, no la gran depresión como la de 1929, pero sí la Gran Recesión de 2008 y de la cual, por ser producto del modelo de capital especulativo que hoy viven las actividades económicas, y en el cual se privilegia la especulación para obtener la utilidad instantánea, y eso significa que los recursos financieros se dedican principalmente a esta actividad especulativa, diez veces más se dedicó en el año de 2008 a la especulación que a la inversión productiva en la infraestructura y en la producción fundamental, 650 billones de dólares se dedicaron a la especulación en los llamados derivados en el año de 2008, 650 el número más 12 ceros para tener idea en dólares, por cierto, de lo que significan esos recursos a la especulación, pero hizo crisis y fue una crisis monumental que además no termina de resolverse, y hoy todavía vemos en la incertidumbre que se generan en los movimientos de las bolsas internacionales, y reflejado en la nuestra, que impide la recuperación de los Estados Unidos, genera una situación de debilidad económica en la Unión Europea y la dinámica económica mundial está prácticamente en el estancamiento.

Y a esa situación de incertidumbre externa, le sumamos la muy difícil circunstancia interna en la que vivimos, que combina dos hechos, el del desaliento por la falta de oportunidades económicas en materia de empleo, y de solución de las principales aspiraciones de progreso que tiene la población, sumado al otro problema que es, el del temor que genera la violencia que hoy se vive en diferentes partes de nuestro país.

Son tiempos, tiempos que alguien dijo alguna vez, que los chinos acuñaron una frase que es “te deseo que vivas en tiempos interesantes”, pero dicen que es una maldición china, porque los tiempos interesantes son en realidad aquéllos de dificultades, de grandes tensiones y, en consecuencia, de temores. Ahora que puede uno aplicar el nuevo verbo “*googlear*”, si ustedes “*googlean*” la frase entre comillas “de tiempos interesantes” no van a encontrar ninguna, ni aquí ni en China, que haya sido pronunciada precisamente en ese gran país, yo no sé de dónde salió, pero en 1966, el entonces Senador Robert Kennedy, la utilizó en una visita que hizo a Sudáfrica, y precisamente por las tensiones que vivió ese país por el “Apartheid”.

Y Kennedy en ese entonces hizo referencia a la supuesta maldición de “los tiempos interesantes” para enfatizar que si son interesantes quiere decir que también significan una oportunidad, pero ahí, en esa ocasión, Kennedy afirmó: *para convertir estas dificultades de hoy en oportunidades hoy y mañana también, el mensaje tiene que ser*, dijo Kennedy, *para las nuevas generaciones* invocó una frase que me gustaría compartir con ustedes “*El mundo*, dijo Kennedy, *demanda las cualidades de la juventud*, pero agregó, *no por cuestiones de edad, no sé es joven por edad, sino por actitud, tiene que tener la templanza de la voluntad, la calidad de la imaginación, el predominio del valor sobre la timidez del apetito de la aventura sobre la vida del ocio, son*, concluyó Kennedy, *los jóvenes los que deben en consecuencia tomar el liderazgo*”, sí, pero habría que agregar, un liderazgo de la juventud formada en la actitud transformadora, que recuerde la enseñanza educativa que el Fénix le enfatizó a Aquiles en la Ilíada cuando le dijo: *acuérdate para qué fuiste educado*, dijo para dos cosas, *para pronunciar palabras y para realizar acciones*, es decir, para reflexionar y también para actuar, pues frente a los retos que hoy vivimos y con el gran instrumento que ustedes tienen esta reflexión y este actuar lo tendrán que hacer los jóvenes, las nuevas generaciones que por su actitud tengan el ánimo y la templanza de llevar a cabo la transformación que requiere nuestro gran país, y tengamos la confianza, frente a esta adversidad que hoy vivimos que así podrá ser, porque tenemos 3,000 años de historia tras nosotros, somos una verdadera nación por la solidez de los lazos sociales, por las instituciones que hemos construido y también, por la reciedumbre de nuestra historia, tengamos esa convicción que, no hay duda, las nuevas generaciones habrán de convertir en realidad en nuestro gran país.

Muchas gracias.

## ENTREVISTA

### **Entrevistadora:**

Muchas gracias Doctor, otra vez, cambiamos el formato, no sé si se los explicó Gregorio, porque recibimos muchas solicitudes por Internet de que lo que más le interesaba a la gente era hacerle preguntas directamente al Doctor, y sobre todo mucho de gente joven, de muchos chavos. Traté de clasificarlas, son muchas, así es que a ver para cuántas nos da tiempo, pero hay unos temas que se repiten mucho, sobre todo el asunto de inseguridad.

Pregunta: A la luz de todo el tiempo que ha estado usted fuera ¿cuál es el balance de su gobierno? y después ¿si hoy fuera presidente, qué haría con relación al tema de la inseguridad?

### **Doctor Salinas:**

Bueno, primero, sí estuve un tiempo fuera pero ya tengo mucho más tiempo aquí adentro, y eso me ha permitido compartir las preocupaciones, inquietudes, también temores de muchos de mis conciudadanos, y poder palpar y convivir de la realidad que hoy vivimos.

La pregunta de qué haría hoy si tuviera la responsabilidad que tuve ayer es una reiterativa que yo escucho, pero que la respuesta tiene que comprender que las circunstancias son completamente diferentes, podría yo decirles qué hice durante mi responsabilidad como presidente para combatir el flagelo que entonces vivíamos del tráfico de estupefacientes y la presencia de los cárteles de la droga, pero entonces era un problema policíaco y no de seguridad nacional, y las circunstancias eran muy diferentes.

Y en parte eran diferentes, déjenme decirles porque el gran mercado de consumo que son los Estados Unidos, demandaba este producto nocivo y que es el objeto del trasiego que hacen delictuosamente los cárteles, pero su tránsito del país de origen en Sudamérica hacia el gran mercado de los Estados Unidos, no era fundamentalmente por nuestro país. Dos circunstancias cambiaron radicalmente esta situación:

La primera es que muchos estudiosos de este problema han señalado que la guerra en Centroamérica obligó a una serie de acciones de algunos, de los que participaban desde fuera en el conflicto centroamericano, a favorecer grupos opositores y en consecuencia, se facilitó por esa razón, el trasiego de este producto tan nocivo, para poder facilitar las actividades que ahí se desarrollaban.

Y el segundo aspecto que cambió la circunstancia, déjenme nada más agregar, es que en relación al primero, el conflicto centroamericano, por ejemplo, el del Salvador terminó hasta el inicio de los años 90, cuando aquí en México en el Castillo de Chapultepec fuimos testigos de la firma de los Acuerdos de Paz entre el frente Farabundo Martí y el gobierno del Presidente Cristiani, y después sucedió la de Guatemala y la de Nicaragua tuvo su desenlace en otras circunstancias, pero todo ese conflicto centroamericano y la presencia de fuerzas externas, hizo una diferencia a lo que hace al trasiego de la droga.



Y el segundo elemento es que, en la segunda mitad de los años 90, de la década de finales del siglo pasado y la segunda mitad de los 90, los norteamericanos decidieron cerrar y sellar el paso de la droga por El Caribe, pero lo que no bajaron fue su consumo, y mientras exista el consumo, actúa como una especie de mercado en el cual busca otros canales para introducirse a los Estados Unidos, y al cerrarse El Caribe enfatizaron el paso a través de nuestro país, lo que incrementó notablemente el paso de la droga por aquí y, por lo tanto, la proliferación de los cárteles en nuestro territorio, eso agudizó enormemente el problema y por eso hoy lo padecemos de una dimensión totalmente diferente a la que vivimos entonces.

Me parece, dado que las circunstancias son diferentes, que también la forma de abordarlo es diferente a cómo lo abordamos nosotros, en mi gobierno lo que hicimos fue detener a los capos de cada uno de los cárteles, y detuvimos a capos de todos los cárteles sin dejar uno fuera y hacer el mayor decomiso acumulado de la cocaína en los seis años que se ha logrado en la historia del país .

Hoy, al cambiar las circunstancias, lo que sí les puedo decir es que todos tenemos que sumarnos al propósito fundamental de combatirlos totalmente, son unos delincuentes desalmados que en el caso de Monterrey hemos visto a los extremos y excesos de los que son capaces, por lo tanto, no hay ni tregua, ni amnistía, ni confusión, en lo que debe ser este combate frontal y decidido al problema de los cárteles de la droga que trasiegan por nuestro país.

**Entrevistadora:**

Muchas gracias, ya me contestó varias al respecto.

Pregunta: Su definición del error de diciembre de 1994, hay varias también con este tema.

**Doctor Salinas:**

Miren, el término "error de diciembre" no lo acuñé yo, es un término que utilizó un miembro de la administración que siguió a la mía, después de que yo concluí mi responsabilidad el 30 de noviembre de 1994.

¿Por qué se sigue debatiendo lo que sucedió en diciembre de 1994 y la crisis de 1995? Por varios motivos, el primero es que la crisis de 1995 fue tan severa que en sólo dos años, pasaron a ser parte de la pobreza extrema 16 millones de compatriotas, y lo más delicado, además de esta explosión de la pobreza en México producida por la crisis de 1995, fue que arrancó el proceso masivo de migración de mexicanos a los Estados Unidos, por esa crisis, según han documentado las instituciones internacionales, más de 5 millones de compatriotas salieron hacia los Estados Unidos.

No hay una migración semejante en tiempos de paz de un país hacia otro como el que ocurrió en México a partir de la crisis de 1995, pero sobre todo la crisis de 1995 en México ocurrió, en el momento en el que los Estados Unidos de América iniciaron su periodo de expansión más largo de la historia, cinco años de crecimiento ininterrumpido, y el momento en el que el Tratado de Libre Comercio empezó precisamente a funcionar, fue la gran oportunidad que México tuvo de vincularse a una expansión sostenida de la economía más grande del mundo y la perdimos, pero no sólo perdimos la oportunidad económica, como ha escrito un historiador muy destacado "*los mexicanos tenían una*

*enorme fe en el resultado de su trabajo*", si ustedes platican con aquéllos que recuerdan la vivencia que tenían en 1992, 1993, 1994, podrán decirles que sí había problemas, pero había sobre todo un enorme ánimo en las capacidades propias para poder construirse un camino de prosperidad hacia adelante, y lo que la crisis de 1995 provocó, de acuerdo a este historiador, fue que *"aquéllos que tuvieron fe se avergonzaron de haber precisamente creído"*, y ese sentimiento es el que sigue corroyendo una gran parte del ánimo de mucha gente en relación a las perspectivas que el país puede tener.

Por eso se debate hoy todavía el error de diciembre de 1994 y el efecto de la crisis de 1995. Me preguntan en qué consiste el error de diciembre, todo gobierno al terminar presenta un balance de activos y de pasivos, de problemas y también de ventajas, mi gobierno le heredó al siguiente, sí retos pero también oportunidades y un andamiaje reconstruido de modernización del país, ¿qué quiero decir con esto? que sí había problemas, pero lo que pasó en diciembre de 1994 es que se convirtió un problema en una crisis, ¿y cómo sucedió eso? por dos pasos que se dieron:

El primero, como es ya documentado y público en un reporte que el Senado de la República incluyó en la Gaceta Parlamentaria en abril del año pasado, en diciembre de 1994 se le dio información privilegiada a un pequeño grupo de empresarios mexicanos sobre una devaluación que era inminente, ¿qué hicieron aquéllos que tuvieron esa información privilegiada? cambiaron sus pesos por dólares, pero unos cuantos lograron cambiar miles de millones de pesos en miles de millones de dólares, y en unas cuantas horas vaciaron las reservas internacionales, del 19 al 20 de diciembre de 1994 el país perdió más de la mitad de sus reservas internacionales por la información privilegiada que se dio a un pequeño grupo de empresarios. Pero además de dejar al país sin reservas internacionales, el nuevo gobierno utilizó un instrumento que se venía generando desde hacía cinco años, los llamados tesobonos, que ustedes han de haber escuchado de ellos, pues en sólo 30 días duplicaron la emisión de tesobonos, y al 31 de diciembre el país estaba en una situación en la que ya no tenía reservas internacionales pero había duplicado su emisión de tesobonos, que eran deuda en dólares que tenía un vencimiento a corto plazo.

Entramos en la insolvencia económica y en la iliquidez, ¿cómo se resolvió ese problema de diciembre? con otros dos errores mayúsculos: El primero, se recurrió al gobierno de los Estados Unidos por primera vez en la historia para hacer un salvamento, antes habíamos hecho negociaciones con ellos, pero siempre de la mano de las instituciones internacionales. Aquí se recurrió a ellos y, cuando eso sucede, pues impusieron sus condiciones y según ha publicado el Exsecretario del Tesoro de los Estados Unidos, Robert Rubin, él envió a su Subsecretario a entrevistarse con el Presidente de México para exigir que modificaran la política económica aquí.

¿Qué fue lo que sucedió? que en el mes de marzo de 1995, por la presión de las autoridades norteamericanas, el gobierno de México aceptó elevar draconianamente las tasas de interés y pasaron de 7% anual que eran sólo en 1994, a más de 100% en marzo de 1995.

Todo aquel que tuviera en ese momento una deuda adquirida porque compró un automóvil, enseres domésticos, adquirió una casa habitación o quería expandir su empresa y se había endeudado, vio una deuda impagable enfrente de él o de ella porque las tasas de interés se volvieron imposibles de cubrir. Quebraron cientos de miles de familias y miles de empresas mexicanas, el desempleo fue masivo, y la economía se cayó

7% en términos reales, el récord de caída en el siglo XX que ha registrado México, y frente al insulto, el agravio para resolverlo además del rescate fraudulento, como se ha documentado que fue el FOBAPROA y que duplicó en sólo seis años la deuda contratada por México en 170 años de vida independiente, eso fue el FOBAPROA, y después se remataron los bienes a precio abatido, y se entregaron los bancos mexicanos a los bancos extranjeros.

¿Qué cosa quiso decir eso? se entregó el sistema de pagos del país a decisiones que se toman fuera, eso es lo que significa entregar los bancos mexicanos a los extranjeros, por eso cuando en Europa hace crisis y el país donde está la matriz de un banco que hoy opera en México aprietan el financiamiento aquí, porque la matriz dice que tienen problema allá, o cuando en Estados Unidos por la crisis de 2008 quiebran los bancos norteamericanos que son dueños de los mexicanos, lo que exigen a sus subsidiarias aquí, es que remitan las utilidades allá porque les urge para resolver el problemón que tienen en su país sede, y nos quedamos sin financiamiento. El financiamiento hoy, de acuerdo a los reportes que publican esos mismos bancos en sus subsidiarias aquí, no llega ni a la mitad de lo que se tenía en 1994 con una economía de mayor tamaño, por eso se sigue debatiendo el error de diciembre de 1994 y la crisis de 1995, porque de sus efectos todavía no hemos salido.

Reconozco que mi administración dejó problemas y están documentados, y además en la rendición de cuentas presentada en primer lugar al Congreso de la Unión, pero sí es necesaria esta reflexión sobre qué nos pasó entonces por dos motivos, para entender dónde estamos, y para no volver a incurrir en el mismo problema, cuando se presenten las oportunidades de salir adelante.

#### **Entrevistadora:**

Muy bien, si quiere terminamos con tres preguntas, no me aguanto para hacer sólo una porque ya no tengo tiempo, pero me das unos minutitos, aquí hay varias preguntándole, dicen que usted tuvo la virtud de inspirar a México en un momento dado cuando queríamos salir del subdesarrollo y que ahora

Preguntas: ¿Cómo visualiza o ubica a México en el escenario mundial? ¿Qué le hace falta para dar un salto relevante como potencia económica? esa es una, la otra ¿Qué haría usted con la educación? acabamos de ver una presentación bastante deprimente sobre la educación, y la tercera que se repite también algunas veces es ¿Apoya usted a Peña Nieto y qué tal le cae Peña Nieto?

#### **Doctor Salinas:**

La tercera me la voy a saltar, porque la respuesta sería muy evidente, y me parece que para cómo están las cosas en el país son más importantes las dos primeras, y además la verdad en la reflexión en la que yo estoy, y que desembocó en un libro que acabo de publicar que se titula "Democracia ciudadana, ni estado ni mercado", "Democracia republicana, ni estado ni mercado, una alternativa ciudadana", lo que yo enfatizo es que importante como es la próxima elección, interesa sobre todo la siguiente generación, y es con ella con la que me interesa a mí reflexionar e intercambiar, ya ustedes como votantes podrán tomar su decisión, podremos tomar nuestra decisión el 1 de julio del año 2012 y escoger entre las diferentes alternativas, y ahí decidir cuál será entonces el rumbo de la nación en los próximos años.

Pero no se vale quedarse ahí, porque el voto es un acto de una sola vez, por un instante y que además transmite muy poca información, porque no da intensidad, no manifiesta intensidad, y se queda nada más en los momentos electorales que por definición están espaciados en el tiempo según la renovación de la autoridad de que se trate, es una larga respuesta a una pregunta como la tercera. Entonces vámonos a las dos primeras, si les parece.

**Entrevistadora:**

¿Qué tal le cae?

**Doctor Salinas:**

¿De qué hablé al final de mi intervención? de la juventud ¿verdad? al buen lector y al buen entendedor pocas palabras, pero dije también que no es cuestión de edad ¿eh? la juventud es cuestión de actitud, entonces evalúen quién es joven por su actitud, no cuántos años tiene, porque hay algunos que tienen pocos años y ya están muy viejos, y otros que tienen muchísimos años y qué fibra y qué ganas de transformación muestran, pero a fin de cuentas éste es el tiempo de la nueva generación ¿verdad?

**Entrevistadora:**

Gracias, contestada.

**Doctor Salinas:**

De ellos o ellas también, porque si no nos metemos con los nuestros menos con los de los otros, por eso no hablamos de ellas, pero... y además del otro ya dije cómo se llama ¿no? Pues sí, cada plaza pública que anda me menciona y yo no lo menciono en ninguno de mis eventos, pues ahí nos vamos ir emparejando en las siguientes presentaciones. A ver, vamos a las... eso quiere decir que el tercer personaje no es de su simpatía, gracias.

Invítenlo para que les diga qué propone, pero con una diferencia fundamental, no basta decir qué se propone cuando ya se tuvo la responsabilidad de gobernar, porque entonces ya se pueden medir las palabras y las promesas en relación a lo hecho, de otra manera es muy fácil ofrecer porque no se tiene el compromiso en ese momento de cumplir, pero quien ya gobernó ya puede ser evaluado por sus hechos y resultados, entonces sométanlos a la prueba del ácido de comparar lo que ofrecen para adelante con lo hecho para atrás, y eso les podrá dar un parámetro con el cual medir mejor su decisión, ¡va a reprobar!

Bueno, educación y mundo, miren el tema de educación es fundamental en nuestro país, la educación no sólo es el gran instrumento para mejorar la distribución del ingreso sino también es el gran medio para elevar la competitividad, por eso, por razones de eficiencia, y por razones de equidad, es indispensable un sistema educativo de calidad. Y lo que se necesita sin duda es un gran sistema nacional de educación, pero un gran esfuerzo a nivel de escuela, y aquí es donde se abre la posibilidad y la oportunidad de la participación ciudadana en la gran transformación que es la materia educativa.

Las experiencias que hay de mejoría en los resultados educativos de los niños y las niñas en las escuelas, tanto de primaria como secundaria, cuando se involucran junto con los

maestros, también los padres de familia, no tanto para modificar los contenidos que, repito, vienen de una definición educativa nacional, como para el entorno que tienen los chicos en el aprendizaje, es indispensable el compromiso familiar, y además de los propios maestros en el lugar donde se imparte la educación, y ahí, les repito, hay ejemplos dentro de nuestro país y también fuera, de cómo mejorar los resultados de los muchachos a partir de la participación comprometida de maestros y padres de familia.

Porque mucho se habla de más recursos para la educación, sí, pero las propias evaluaciones de la OECD sobre la educación en México han mostrado que, ya no es tanto una cuestión de más recursos como de calidad en el resultado y la evaluación de esos recursos. Ustedes saben la prueba de Pisa, que es una estandarizada entre todos los países miembros de la OECD para medir las habilidades en la lectura, en las tres RRR, la lectura, la aritmética y además la de lenguaje, lo de las RRR es por su expresión en inglés y en la Universidad de Harvard se diseñó desde los años 40 del siglo pasado, esas tres habilidades que son fundamentales han sido medidas y hemos salido muy mal. Muy mal y las perspectivas no son nada alentadoras, por eso sí, necesitamos una gran transformación educativa pero que repito, además de las modificaciones macro, está la importancia fundamental micro que representa la escuela para la mejoría de la educación de los muchachos y de las muchachas.

Y la otra pregunta que la Dra. De la Riva agregaba, es la relativa a la presencia de México en el mundo. Durante mucho tiempo fuimos ejemplo, vanguardia de economías emergentes, presencia indispensable en los foros internacionales, pero por alguna razón, ahora cuando se habla de las economías emergentes que son los ejemplos a seguir, las grandes muestras paradigmáticas, hay cuatro letras: "BRIC, Brasil, Rusia, India y China", y en BRIC no hay "M", nos han dejado fuera, nos hemos quedado fuera. No somos ejemplo de modernización, de transformación, y más bien somos tema de problema, cuando en realidad tenemos muchos ejemplos que mostrar de capacidad innovadora, transformadora, pero no estamos incluidos en las cuatro naciones paradigmáticas que hoy son la vanguardia de las economías emergentes.

Hay ahí una tarea pendiente que no se resuelve afuera sino aquí adentro, y será resuelta aquí adentro cuando logremos los avances que se requieren en los temas fundamentales que ocupan y preocupan precisamente a los mexicanos, los del desaliento por la falta de oportunidades económicas y los del temor por las cuestiones de inseguridad que hoy se viven.

En la medida que adentro las vayamos resolviendo, no cabe duda, por su fuerza, por su vitalidad y por su historia, nuestro país estará sin duda nuevamente en la vanguardia de las economías y de los países emergentes en el mundo.

**Entrevistadora:**

Muchas gracias Doctor, hay muchas preguntas porque me llegaron muchas y no tenemos tiempo, pero el Doctor me prometió, casi todos tienen su correo electrónico y su nombre, yo se las doy para que se las lleve, y verdaderamente le agradezco mucho el hecho de que nos haya acompañado a nuestro Congreso, y sobre todo porque habían muchas ganas de muchos chavos aquí jóvenes que no tuvieron la oportunidad de conocerlo hace algunos años, y que tenían mucha curiosidad y muchas ganas de oírlo, así es que muchas gracias.

**Doctor Salinas:**

Yo les agradezco a ustedes, la Dra. De la Riva me había dicho que le llamaba la atención que había muchos participantes, sobre todo jóvenes que querían estar presentes en este día, por eso le insistí en las preguntas y respuestas, porque quería yo tener la oportunidad de aunque fuera brevemente, tener un intercambio con ustedes para poder sentir mejor y palpar dónde están sus inquietudes, cuáles son sus motivaciones básicas, y sobre todo, tener presente que barco nada más es uno, es el nuestro, los camarotes podrán ser diferentes, pero vamos juntos, así que de un esfuerzo unido, de una sociedad participativa, de la hora de los ciudadanos que ha llegado es como realmente creo yo se podrán dar los pasos adelante que con urgencia tiene nuestra gran nación.

Nuevamente muchas gracias a ustedes.